

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 4 augustus 2026
No. 2026.02521
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Cultureel erfgoed en
Ruimtelijke kwaliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 4 augustus 2026

Betreft: Schriftelijke vragen PvdA - Monumentenbeleid en ruimtelijke kwaliteit

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Recent is bekend geworden dat de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed kritisch is over de wijze waarop de gemeente Maastricht is omgegaan met de herbestemming van een rijksmonument aan de Kleine Staat. Volgens de Rijksdienst is duurzame herbestemming een belangrijke voorwaarde voor het behoud van monumentale gebouwen en waren enkele door de gemeente gestelde eisen onvoldoende noodzakelijk of onderbouwd.

Daarnaast is opnieuw een praktijkvoorbeeld naar buiten gekomen waarbij een initiatiefnemer stelt al circa drieënhalve jaar bezig te zijn met een vergunning voor acht appartementen boven winkels aan de Mariastraat en de Muntstraat. Volgens de initiatiefnemer worden gedurende het proces steeds nieuwe onderzoeken, tekeningen en herstelvoorwaarden gevraagd, waardoor kosten oplopen en het pand verder vervalst. De PvdA Maastricht ontvangt vergelijkbare signalen over monumentale panden in Wyck.

De PvdA Maastricht vindt dat zorgvuldig moet worden omgegaan met het monumentale karakter van onze stad. Tegelijkertijd moeten woningbouw, verduurzaming en maatschappelijk waardevolle herbestemming niet onnodig worden vertraagd of onbetaalbaar worden gemaakt. Terugkerende signalen over lange doorlooptijden en steeds aanvullende eisen vragen volgens ons om een bredere bespreking van de werkwijze.

Daarom stelt de PvdA Maastricht de volgende vragen:

1. Heeft het college kennisgenomen van het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed over het pand aan de Kleine Staat en van de berichtgeving over de panden aan de Mariastraat en Muntstraat?
 - a. Kan het college het advies van de Rijksdienst met de gemeenteraad delen?
 - b. Hoe beoordeelt het college de kritiek en de beschreven ervaringen?

2. Kan het college, met inachtneming van privacy en vertrouwelijkheid, inzicht geven in de doorlooptijd van de vergunningprocedure voor de acht appartementen aan de Mariastraat en Muntstraat?
 - a. Welke oorzaken hebben tot deze doorlooptijd geleid?
 - b. Hoeveel aanvullende verzoeken om stukken, onderzoeken, tekeningen of aanpassingen zijn in deze procedure gedaan?
3. Herkent het college het bredere beeld dat initiatiefnemers van monumentale projecten, ook in Wyck, gedurende het proces herhaaldelijk met nieuwe of aanvullende eisen worden geconfronteerd?
 - a. Hoeveel aanvragen voor verbouwing of herbestemming van monumenten lopen momenteel langer dan één, twee en drie jaar?
 - b. Wat is bij deze langlopende dossiers de belangrijkste oorzaak van de vertraging?
4. Op welke wijze wordt aan het begin van een aanvraag integraal bepaald welke monumentale onderdelen behouden of hersteld moeten worden en waar ruimte bestaat voor aanpassing, verduurzaming en functieverandering?
 - a. Kan deze beoordeling voortaan zoveel mogelijk in één samenhangend uitgangspuntendocument worden vastgelegd?
 - b. Hoe wordt voorkomen dat pas later in het proces nieuwe eisen naar voren komen die eerder voorzien hadden kunnen worden?
5. Hoe weegt het college bij monumentale projecten het behoud van monumentale waarden af tegen woningbouw, verduurzaming, veiligheid, technische uitvoerbaarheid, financiële haalbaarheid en het voorkomen van verder verval?
6. Hoe wordt getoetst of gemeentelijke eisen en adviezen noodzakelijk, proportioneel, technisch uitvoerbaar en deugdelijk gemotiveerd zijn?
 - a. Worden daarbij ook de extra kosten en gevolgen voor betaalbare of sociale huurwoningen zichtbaar meegewogen?
 - b. Welke mogelijkheden heeft een initiatiefnemer om een verschil van inzicht vroegtijdig en praktisch te laten beoordelen?
7. Is het college bereid te onderzoeken of voor complexe monumentale projecten één vaste casemanager kan worden aangewezen die de aanvraag door de gemeentelijke organisatie begeleidt, aanspreekpunt is voor alle betrokken disciplines en toeziet op voortgang en samenhang?
8. Welke concrete maatregelen kan het college nemen om de doorlooptijd van complexe monumentenvergunningen aanzienlijk te verkorten?
 - a. Is het college bereid te werken met duidelijke procesafspraken, tussentijdse beslistmomenten en een streef- of maximale behandeltermijn?
 - b. Kan de kennis en praktische ervaring van gemeentelijke toezichthouders en uitvoerende deskundigen eerder en zwaarder in het proces worden benut?

9. Deelt het college de zorg dat zeer langdurige en onvoorspelbare procedures kunnen leiden tot verder verval, afhaken van initiatiefnemers of werkzaamheden buiten het vergunningenproces om?
 - a. Hoe wil het college deze risico's beperken?
 - b. Hoe kan de gemeente een meer dienstverlenende houding bevorderen, waarbij initiatiefnemers vroegtijdig worden geholpen om tot een haalbaar én monumentwaardig plan te komen?

10. De PvdA Maastricht wil deze terugkerende situatie graag met het college, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en betrokken praktijkdeskundigen bespreken.
 - a. Is het college bereid op korte termijn een bijeenkomst te organiseren met raadsleden, de Rijksdienst, gemeentelijke deskundigen, initiatiefnemers, architecten, aannemers en vertegenwoordigers uit onder meer Wyck?
 - b. Kan daarbij worden besproken welke aanpassingen in werkwijze, mandaat, casemanagement en de nieuwe Commissie Ruimtelijke Kwaliteit nodig zijn?
 - c. Kan het college de raad voorafgaand aan die bijeenkomst een overzicht geven van de huidige werkwijze, doorlooptijden en reeds voorgenomen verbetermaatregelen?

Namens de PvdA Maastricht,

Henri Borgignons

Raadslid